

DOPADY UPRCHLICKÉ KRIZE NA **MĚSTA** A OBCE  
**ČR**: výsledky dotazníkového **šetření** z **června** 2022

*Zpracovali:*

*PhDr. Marie Jelínková, Ph.D., Fakulta sociálních věd Univerzita Karlova  
Mgr. Jakub Hornek, Svaz měst a obcí České republiky*

Informace k výzkumu .....	4
Shrnutí .....	5
Podrobné výsledky .....	7
1. Název obce .....	7
2. Kraj .....	7
3. Typ obce .....	8
4. Počet obyvatel obce .....	9
5. Funkce vyplňující/ho .....	9
6. Informace o počtu uprchlíků evidovaných na území obce dle IS CIS (databáze cizinecké policie) .....	10
7. Přímé výdaje obce spojené s uprchlickou krizí .....	11
8. Veřejná sbírka pořádaná obcí .....	13
9. Otázky po příjmech veřejné sbírky (dle sledovaných období) .....	15
Veřejné sbírky v období 24. 02. – 31. 03. 2022 .....	15
Veřejné sbírky v období 01. 04. – 30. 04. 2022 .....	16
Veřejné sbírky v období 01. 05. – 31. 05. 2022 .....	17
10. Personální náročnost .....	18
Zapojení zaměstnanci obce .....	18
Pracovní zařazení angažovaných pracovníků .....	19
11. Vyčlenění zaměstnanců obce (i částí úvazku) výhradně pro řešení uprchlické krize .....	20
Počet vyčleněných úvazků .....	21
Práce zaměstnanců obce nad rámec vlastní agendy a jejich počet .....	21
Procentuální část pracovní doby věnovaná činnosti spojené s uprchlíky .....	22
Počet hodin týdně zaměstnanců obcí věnovaný činnosti spojené s uprchlíky nad rámec běžného úvazku .....	22
12. Využití právnické osoby zřízené a založené obcí .....	22
13. Využití služeb externích dodavatelských firem .....	23
14. Zvládání témat a oblastí spjatých s příchodem ukrajinských uprchlíků .....	24
15. Další relevantní oblasti, které obce řešily a které jsou spjaté s příchodem ukrajinských uprchlíků .....	25
16. Problematické versus neproblematické oblasti spjaté se zvládáním příchodu ukrajinských uprchlíků .....	25
17. Zdroje podpory .....	26
18. Další zdroje pomoci .....	26
19. Ubytování osob (k 10. 6. 2022) v ubytovacích zařízeních v majetku obce .....	26

20. Ubytování osob (k 10. 6. 2022) v ubytovacích zařízeních v jiných vlastníků .....	26
21. Počet volných lůžek v obci k 1. 7. 2022 .....	26
22. Existence mateřské školy, základní školy nebo dětské skupiny v obci .....	26
22. Počet volných míst ve školských zařízeních před začátkem druhého kola zápisů .....	27
24. Počet očekávaných volných míst ve školských zařízeních po skončení druhého kola zápisu .....	27
25. Poptávaná podpora od SMO ČR .....	27
Přílohy: .....	29
Příloha 1: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 24. 02. – 31. 03. 2022 .....	29
Příloha 2: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 04. – 30. 04. 2022 .....	32
Příloha 3: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 05. – 31. 05. 2022 .....	35

Předkládané poznatky shrnují hlavní zjištění z vyhodnocení dotazníku Svazu měst a obcí České republiky (SMO ČR) na téma dopady uprchlické krize na města a obce ČR. Analyzovaná data pocházejí z června 2022, a zaměřila se na období od 24.2.2022 do 31.5.2022. Šetření zodpovědělo 232 obcí, dotazník pak stojí zejména na odpovědích 189 obcí. Jedná se o obce, které odpověděly, že na jejich území jsou ubytováni uprchlíci z Ukrajiny (167 obcí) a/nebo s příchodem ukrajinských uprchlíků měly finanční či jiné náklady (130 obcí).

Primárním cílem dotazníkového šetření bylo identifikovat, jak se obcím daří soužití s nově příchozími Ukrajinci, jaká témata řeší a jak je pro ně zvládání této neobvyklé situace náročné především z pohledu personálních kapacit, financí, zajištění služeb, přístupu ke vzdělání či dalších oblastí. Dotazník se dále zaměřil na to, jaké potřeby v souvislosti s příchodem ukrajinských uprchlíků obce pociťují a v jakých oblastech by uvítaly podporu ze strany SMO ČR či dalších významných aktérů.

## Shrnutí

Výsledky dotazníkového šetření poměrně věrně reflektují rozložení migrantů v rámci ČR, výrazně podhodnoceny jsou však odpovědi za velká města (zejména hl. m. Prahu). Nejvíce odpovědí (58 %) pochází z obcí I. typu. Polovina odpovídajících obcí měla na svém území do 20 ukrajinských uprchlíků.

Mírná nadpoloviční většina obcí (54 %) měla alespoň v jednom analyzovaném měsíci určité přímé výdaje spjaté s uprchlickou krizí. Přestože se postupem času se snižoval počet obcí, které měly s uprchlickou krizí výdaje, 41 % municipalit vynakládalo přímé výdaje po celou dobu analyzovaného období. Drtivá většina obcí použila na financování nákladů spjatých s uprchlickou krizí alespoň část vlastních finančních zdrojů (95 % obcí). Výrazně nadpoloviční část obcí (62 %) hradila veškeré výdaje spjaté s uprchlickou krizí plně ze svých prostředků.

Průměrné objemy vydaných vlastních obecních peněz v rámci celkového sledovaného období dosahovaly nejčastěji částky do 100 tisíc Kč. Tyto hodnoty uvedlo 59 % obcí, které vlastní prostředky na uprchlíky vynakládaly. Konkrétněji 16 % obcí, což tvořily především malé obce do 1 000 obyvatel, použily do 10 tisíc Kč. Mezi 10,1 tisíc Kč až 50 tisíc korun ze svých rozpočtů dalo 28 % obcí a 15 % obcí se svými výdaji pohybovalo mezi 50,1 tisíci Kč až 100 tisíci Kč. V necelé pětině (18 %) případů vydaly obce na uprchlíky 100,1 tisíc až 300 tisíc Kč. Výhradně větší municipalita (16) financovaly ukrajinské uprchlice a uprchlíky i částkami nad 300 tisíc Kč.

Obce mimo své finance nejčastěji využívaly zdroje ze státního rozpočtu (12 % obcí) či z obecné veřejné sbírky přes transparentní účet (13 %). Dále byly využívány finance od krajů (v 6 % případů), od obyvatel (5 %) či z Nadace ČEZ (4 %). Nejméně – jen v ojedinělých případech – získávaly obce finance z EU (0,6 %), Norských fondů (0,6 %), z DSO (0,6 %) či půjčkami (0,5 %).

Obecní sbírky vyhlásilo 14 % odpovídajících obcí, tedy 26 municipalit. Veřejnou sbírku vyhlášovaly obce s 1 001–3 000 obyvateli (8 obcí), obce s 10 001–100 000 obyvateli (6 obcí) a obce do 500 obyvatel (6 obcí). Z pohledu celkových příjmů v rámci uskutečněných veřejných sbírek nejvíce získaly obce ve velikostní kategorii 10 001–100 000 obyvatel, které celkově obdržely 2,58 mil Kč. Na pomyslném druhém místě se umístila velikostní kategorie obcí s 3 001–5 000 obyvateli – 957 tisíc Kč.

V 72 % obcí se některý z obecních zaměstnanců věnoval situaci ukrajinských uprchlíků, téměř vždy se jednalo o starostu/starostku a jednoho dalšího pracovníka/pracovnici. Z těchto angažovaných obcí jich však pouze pětina vyčlenila částečný či celý úvazek některého ze svých zaměstnanců/zaměstnankyň na tuto agendu. K alokaci úvazku docházelo většinou v obcích III. typu, které přijaly stovky až nižší tisíce ukrajinských uprchlíků. V angažovaných obcích se v 76 % případů někdo uprchlické agendě věnoval nad rámec svého úvazku. Nejčastěji (ve dvou třetinách) se jednalo o jednu až tři osoby, které se v průměru věnovaly agendě spjaté s příchodem ukrajinských uprchlíků v rozsahu 14,3 hodiny týdně na osobu nad rámec běžného úvazku.

Pouze 23 % obcí využilo ke zvládnutí uprchlické agendy služeb externích dodavatelských firem, nejčastěji se potom jednalo o zajištění stravování, materiálních potřeb uprchlíků, tlumočení a jazykových služeb.

Obce *pozitivně* hodnotily zvládnutí zachování *bezpečnosti* v obci, podporu vedení obce ke zvládnutí uprchlické krize, informovanost a zapojení svých obyvatel. Dobře hodnotily i zajištění vzdělávání v ZŠ. Podíváme-li se však na *odpovědi* blíže, souvisí spokojenost v této oblasti s počtem uprchlíků. *Nepřekvapivě*, čím větší byl počet uprchlíků, tím bylo vzdělávání v ZŠ větším tématem. *Ambivalentně* pak obce hodnotily problematiku zajištění předškolní péče (MŠ, dětské skupiny). U tohoto tématu byla největší variabilita *odpovědí*, obce s malým počtem uprchlíků tuto oblast spíše netématizují, nicméně pro zhruba 35 % obcí, které toto téma řešilo (N=130), se jednalo o obtížně zvladatelnou až nezvladatelnou oblast, což je alarmující. Jako *nejproblematičtější* hodnotily obce celkovou dostupnost finančních zdrojů. *Skepticismus* byl patrný i v názoru na vládní politickou podporu ke zvládnutí uprchlické krize v obcích.

*Potřebu zásadní podpory* ze strany dalších aktérů obce deklarovaly zejména v oblasti dostupnosti bydlení. Za tímto tématem následovala poptávka po know-how a zkušenostech v oblasti integrace migrantů.

Obce *velice oceňovaly* podporu svých občanů a podporu napříč svou politickou reprezentací. *Právě dobré a kooperativní vztahy* v obcích byly v období velmi rychlého nárůstu počtu ukrajinských uprchlíků označeny za *nejdůležitější zdroj podpory*. *Oceňována* byla i spolupráce s krajským úřadem, i přes výše zmíněný *skepticismus* podpora ze strany státu či spolupráce s nevládními organizacemi.

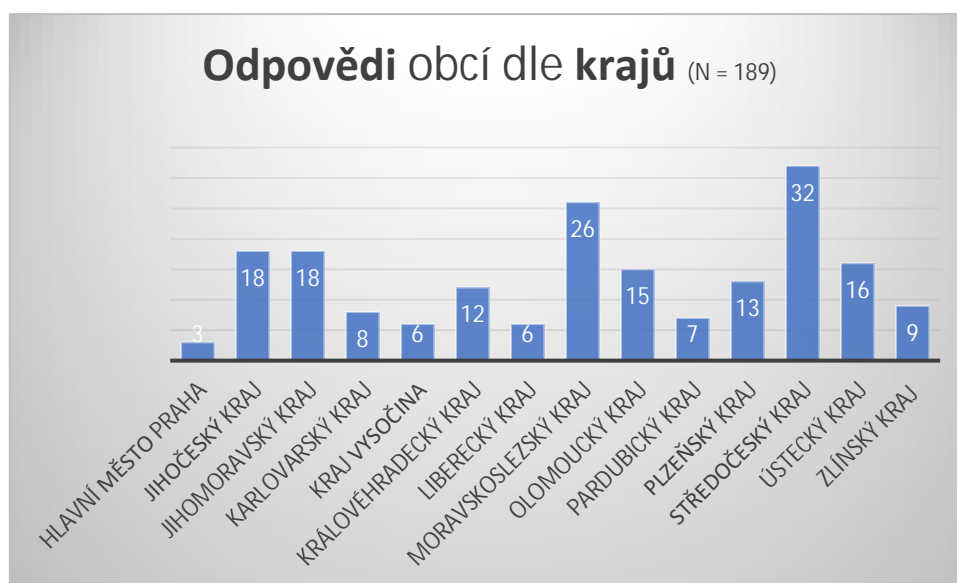
Obce by v budoucnosti uvítaly *spolupráci a podporu* ze strany SMO ČR (i jiných aktérů) v oblasti financí, bydlení, metodické podpory, sdílení zkušeností a podpory informovanosti, a to *zásadně*.

Výsledky dotazníku tak *zřetelně ukazují*, že obce *přijetí ukrajinských uprchlic a uprchlíků* i přes velké rozdíly *rámcově zvládaly*. Dělo se tak však do velké míry díky jejich nasazení nad rámec jejich povinností a díky *nezanedbatelné míře dobrovolného nasazení*. Obce navíc *opakovaně akcentovaly*, že poté, co se musely vypořádat s řešením pandemie, na nich leží *další náročný úkol*, ve kterém by *potřebovaly větší podporu*.

## 1. Název obce

Počet platných odpovědí využívaných pro většinu analýzy byl 189. Obdrženo bylo 232 validních odpovědí, ze kterých bylo 43 obcí vyfiltrováno, protože na svém území žádné ukrajinské uprchlíky neměly, s ukrajinskými uprchlíky neměly žádné výdaje a téma pro ně nebylo k červnu 2022 relevantní.

## 2. Kraj



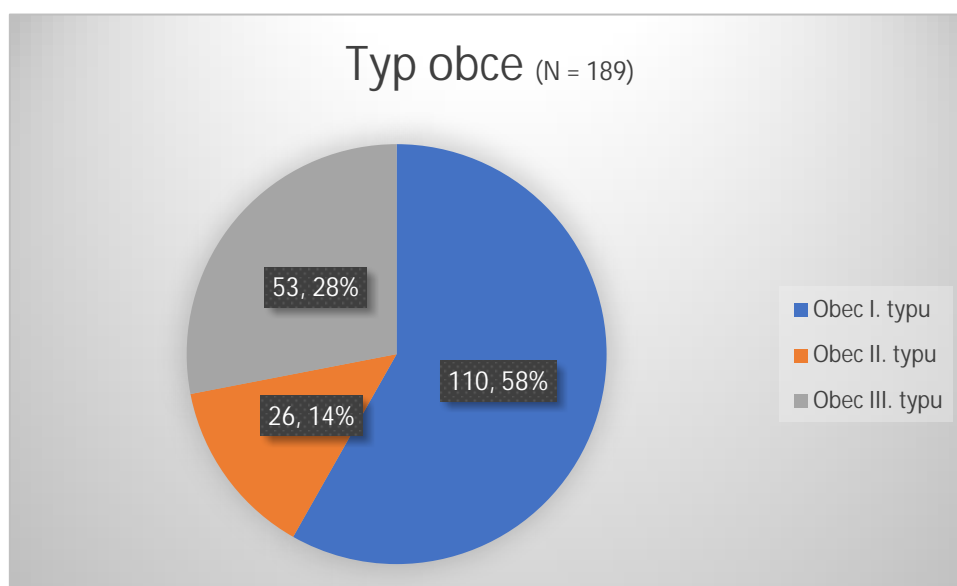
Graf 1: Odpovědi obcí dle krajů

V dotazníku byly zastoupeny všechny kraje, nejvíce odpovědí pocházelo ze Středočeského kraje (15 %), dále z Moravskoslezského kraje (téměř 13 %) a dále necelých 12 % z Jihomoravského kraje. Počet platných odpovědí se v případě deseti krajů rámcově proporcčně shodoval s počtem ukrajinských uprchlíků v příslušných krajích České republiky. V případě hlavního města Prahy dotazník obdržel 15x méně odpovědí, než by odpovídalo reálnému počtu ukrajinských uprchlíků. Naopak v případě Moravskoslezského, Středočeského a Ústeckého kraje byl počet obdržených odpovědí třikrát až pětkrát větší, než by odpovídalo procentuálnímu rozložení uprchlíků v České republice v červnu 2022.

kraj	počet odpovědí	% odpovědí	% počtu migrantů (6/2022, MV ČR)
Hlavní město Praha	3	2	29,4
Jihočeský kraj	18	9	10,7
Jihomoravský kraj	18	10	8,7
Karlovarský kraj	8	4	7,6
Kraj Vysočina	6	3	5,6
Královéhradecký kraj	12	6	4,9
Liberecký kraj	6	3	4,9
Moravskoslezský kraj	26	14	4,8
Olomoucký kraj	15	8	4,6
Pardubický kraj	7	4	4,4
Plzeňský kraj	13	7	4,2
Středočeský kraj	32	17	3,6
Ústecký kraj	16	8	3,5
Zlínský kraj	9	5	3,5

Tabulka 1: Rozložení ukrajinských uprchlíků v krajích

### 3. Typ obce

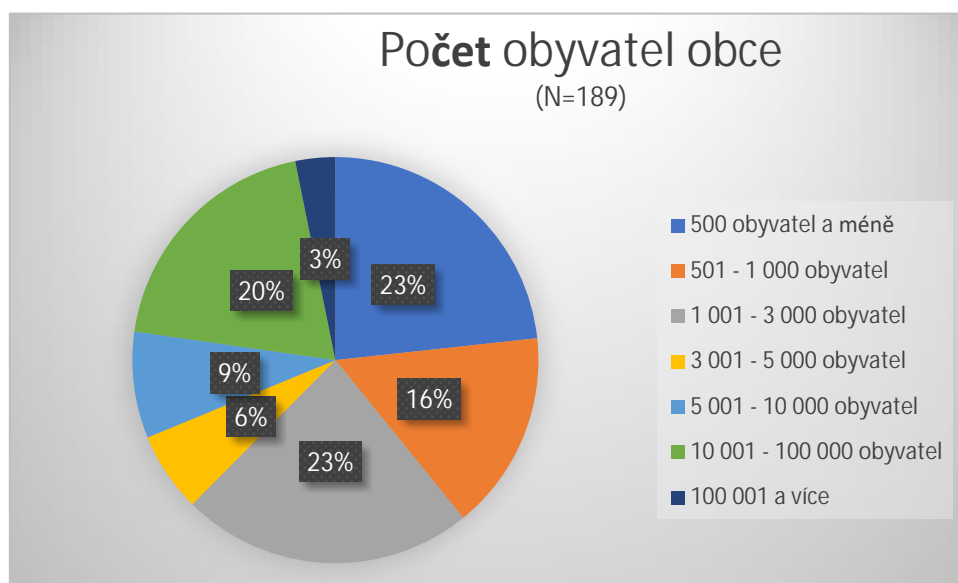


Graf 2: Typ obce

58 % odpovědí bylo z obcí I. typu, 14 % z obcí II. typu a 28 % z obcí III. typu.



## 4. Počet obyvatel obce

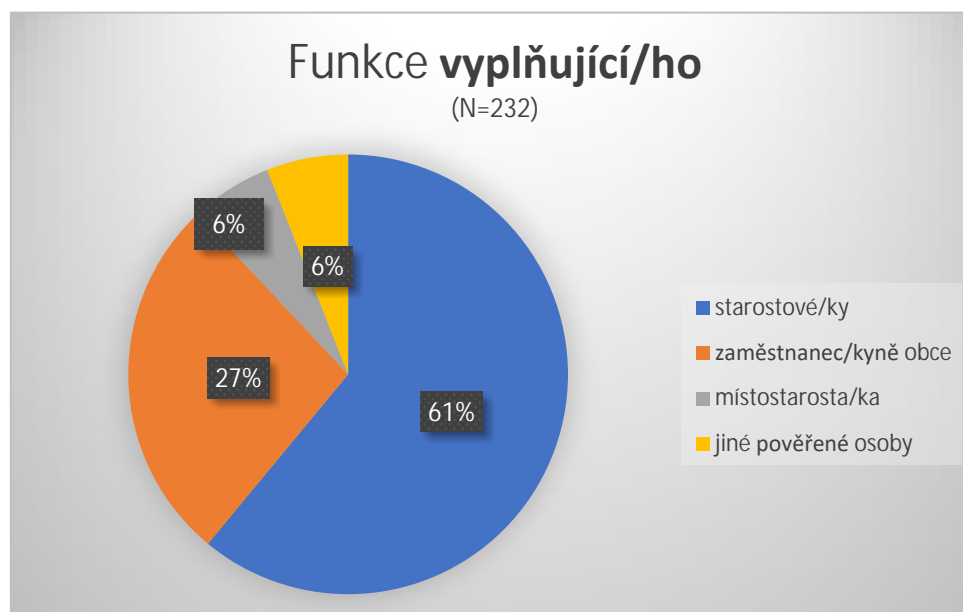


Graf 3: Počet obyvatel obce

Nejvíce odpovědí bylo zasláno z obcí do 500 obyvatel (23 %) a z obcí s počtem obyvatel mezi 1001–3000 (23 %). Za nimi následovaly obce s 10.001–100.000 obyvateli (20 % odpovědí) a hojně byly zastoupeny i obce s 501 až 1000 obyvateli (16 % obcí).

62 % odpovědí tedy tvořily obce s počtem obyvatel do 3000 osob.

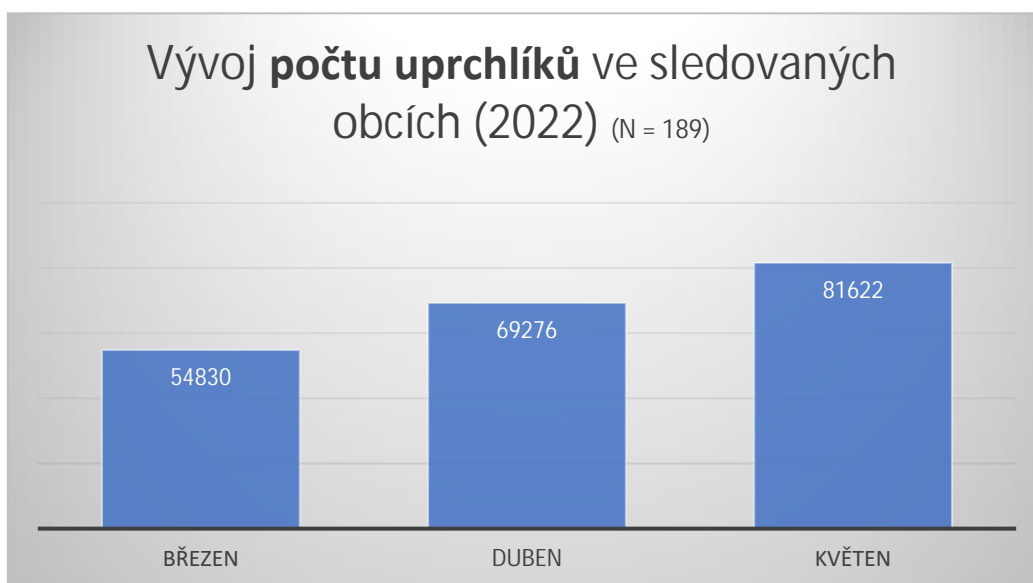
## 5. Funkce vyplňující/ho



Graf 4: Funkce vyplňující/ho

Dotazník nejčastěji vyplňovali starostové/starostky (61 %), zaměstnanci/zaměstnankyně obce (27 %), místostarostové/místostarostky (téměř 6 %) a jiné pověřené osoby (opět téměř 6 %). Vysoký počet odpovědí ze strany starostů/starostek souvisí i s vysokou mírou odpovědí ze strany menších obcí.

## 6. Informace o počtu uprchlíků evidovaných na území obce dle IS CIS (databáze cizinecké policie)



Graf 5: Vývoj počtu uprchlíků

Od března do května 2022 počet uprchlíků ve sledovaných obcích většinou narůstal. Pouze u zhruba 10 % obcí došlo v období březen – duben 2022 k poklesu počtu ukrajinských uprchlíků, vesměs se však jednalo o obce, kde bylo evidováno do 30 uprchlíků. V květnu 2022 uvedly odpovídající obce, že počet uprchlíků na jejich území přesáhl celkově 81.000. Sebrané odpovědi tedy vypovídají zhruba o čtvrtinovém počtu uprchlíků na území ČR ve sledovanou dobu. Výrazně více vypovídajících údajů bylo získáno od obcí (jednalo se o polovinu odpovědí), které na svém území měly do 20 ukrajinských uprchlíků. Téměř výhradně šlo o obce I. typu.

Od počtu 500 uprchlíků výše v obci se pak vždy jednalo o obec III. typu. Nikoli překvapivě lze vysledovat, že počet uprchlíků stoupá s velikostí obcí. Potvrzuje se tedy dobře známé pravidlo, že čím větší je obec, tím se násobí pravděpodobnost, že do ní přijde větší počet uprchlíků. (Migrační studie toto dlouhodobě dobře podkládají tím, že migranti jdou především za příležitostmi – prací, studiem atp.). Pozornosti by nemělo uniknout, že dotazník vyplnilo i několik obcí I. typu, které na svém území ubytovávají uprchlíky v řádu nižších stovek. Zejména u takovýchto obcí je potřeba výrazně vyšší podpora. (Pozn. Dle statistik CIS je možné tyto obce dobře identifikovat.)

Informace o počtu uprchlíků evidovaných na území obcí je nicméně dle dostupných informací třeba brát s jistou rezervou. Mnoho starostů a starostek se vyjádřilo tak, že na jejich území byly výrazně jiné počty uprchlíků a uprchlic, než databáze cizinecké policie uváděla. Opakovaně v poznámkách zaznělo, že o velkých počtech ukrajinských uprchlíků na svém území vůbec neví, toto bylo typické zejména pro větší obce.

## 7. Přímé výdaje obce spojené s uprchlickou krizí

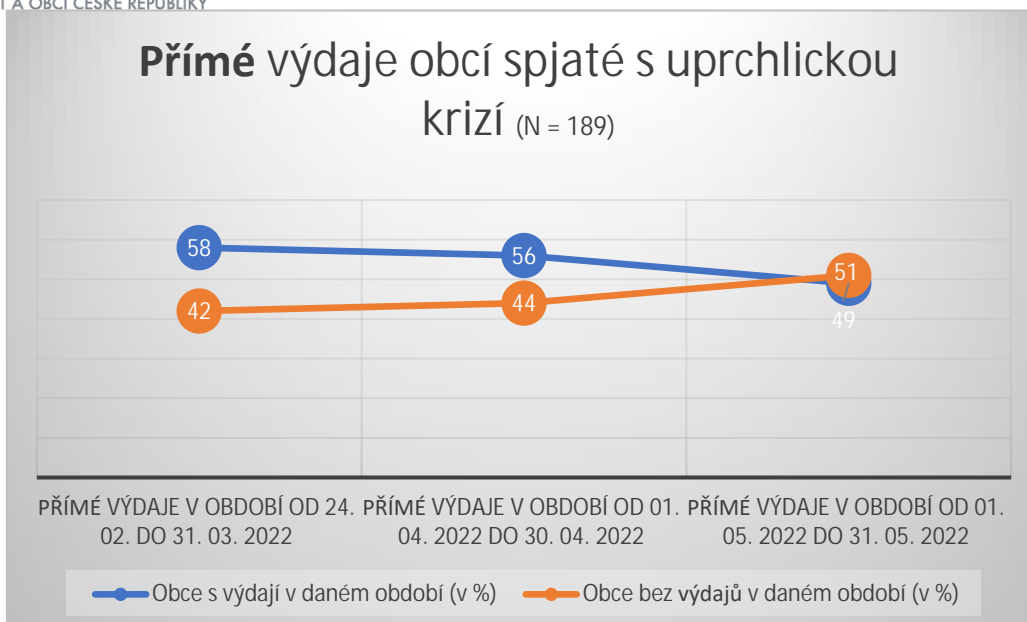
Kohortu obcí, které měly ve sledovaném období přímé výdaje s uprchlickou krizí, tvořilo 130 municipalit. Mezi těmito obcemi jsou zařazeny i obce, které uvedly, že měly přímé výdaje s uprchlickou krizí, přesto uvedly, že na svém území neměly žádné Ukrajince. Mnohdy je tomu tak proto, že na pokyn z kraje připravovaly určitý počet ubytovacích míst pro Ukrajince, ale žádný uprchlík do jejich obce nakonec přidělen nebyl. V jiných případech se zase jejich náklady odvíjely od zajišťování služeb nebo čehokoliv jiného potřebného, co se týkalo ukrajinských uprchlíků ubytovaných v sousední obci.

Mírná nadpoloviční většina obcí (54 %) měla alespoň v jednom analyzovaném měsíci určité přímé výdaje spjaté s uprchlickou krizí. Představitelé obcí ve 41 % municipalit vynakládali přímé výdaje po celou dobu analyzovaného období. Postupem času se snižoval počet obcí, které měly s uprchlickou krizí výdaje. V doposud posledním zjišťovaném měsíci květnu bylo poprvé více obcí, jež neměly finance v návaznosti na uprchlickou krizi (51 % obcí).

Drtivá většina obcí použila na financování nákladů spjatých s uprchlickou krizí alespoň část vlastních finančních zdrojů (95 % obcí). Konkrétně v prvním období 24. 02. – 31. 03. 2022 – 96 % obcí, ve druhém období 01. 04. – 30. 04. 2022 – 95 % obcí a v období třetím 01. 05. – 31. 05. 2022 – 94 % obcí.

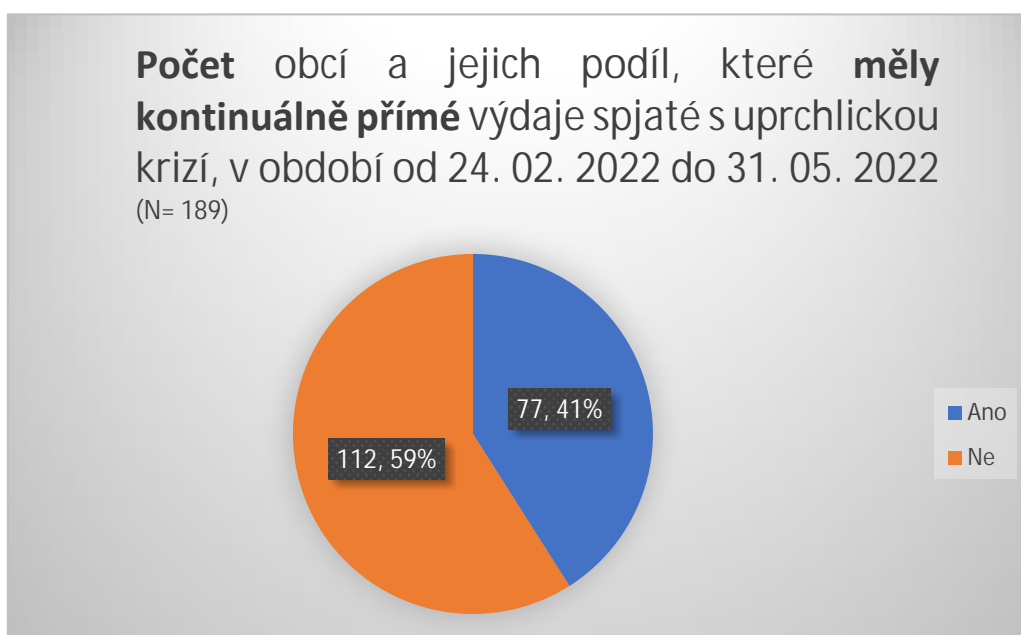
Podíváme-li se na data podrobněji, v počáteční fázi (24. 02. – 31. 03. 2022) uprchlické krize mělo přímé výdaje s krizí 110 municipalit. V následujících dvou měsících počet municipalit, které vynakládaly výdaje v důsledku uprchlické krize, postupně klesal. V měsíci dubnu se jednalo o 105 municipalit a v měsíci květnu o 93 municipalit.

62 % obcí hradilo veškeré výdaje spjaté s uprchlickou krizí plně ze svých prostředků. Konkrétně v prvním období 24. 02. – 31. 03. 2022 – 65 %, ve druhém období 01. 04. – 30. 04. 2022 – 65 % a v období třetím 01. 05. – 31. 05. 2022 – 54 %. V případě, že se zaměříme na ty obce, které na uprchlickou krizi použily více než 50 % celkových nákladů ze svých vlastních financí, tak procentní podíly jsou ještě větší – byl to případ více než tří čtvrtin obcí (80 %). I v tomto případě se jednotlivé poměry v průběhu času snižovaly (první analyzované období – 84 % obcí, druhé analyzované období – 81 % obcí a třetí analyzované období – 76 % obcí).



Graf 6: Přímé výdaje obcí

V průběhu celého analyzovaného období necelá polovina obcí vynakládala kontinuálně výdaje na řešení uprchlické krize, konkrétně 41 % (77 obcí).



Graf 7: Počet obcí s kontinuálními přímými výdaji

Velmi běžné také bylo, že část nákladů spojených s příchodem ukrajinských uprchlíků realizovaly obce formou dobrovolné práce, a to buď přímo svojí radnice (zaměstnanci, úředníci, vedení obce) či skrze dobrovolnou službu občanů.

Průměrné objemy vydaných vlastních obecních peněz v rámci celkového sledovaného období dosahovaly nejčastěji částky do 100 tisíc Kč. Tyto hodnoty uvedlo 59 % obcí, které vlastní prostředky na uprchlíky vynakládaly. Konkrétněji 16 % obcí, což tvořily především malé obce do 1 000 obyvatel, použily do 10 tisíc Kč. Mezi 10,1 tisíc Kč až 50 tisíc korun ze svých rozpočtů dalo 28 % obcí a 15 % obcí se svými výdaji pohybovalo mezi 50,1 tisíci Kč až 100 tisíci Kč. V necelé pětině (18 %) případů vydaly obce na uprchlíky 100,1 tisíc až 300 tisíc Kč. Výhradně větší municipalita financovaly ukrajinské uprchlice a uprchlíky i částkami nad 300 tisíc Kč. Z celkového počtu obcí se jednalo o 15,7 % municipalit. V rámci této skupiny bylo nejvíce vynaloženo 300,1 tisíc Kč až 500 tisíc Kč, a to u 6,7 % obcí. Pouze v ojedinělých případech vydaná částka přesáhla milion korun. Nejvyšší výdaje v rámci šetření mělo statutární město Ostrava, které v prvním období 24. 02. – 31. 03. 2022 vynaložilo 15,4 milionu Kč. Ve všech ostatních případech dosahovaly výdaje pod 10 milionů Kč. Ostrava měla průměrné výdaje v prvních třech měsících uprchlické krize 9,2 mil Kč, celkové 27,5 mil Kč. Vysoké výdaje v šetřeném vzorku obcí dosahovalo statutární město Brno (průměrně za celé období 5,2 mil Kč, celkem 15,7 mil Kč), Městská část Prahy 6 (průměrně za celé období 3,14 mil Kč, celkem 9,44 mil Kč), či statutární město Liberec (průměrně za celé období 500 tisíc Kč, celkem 1,46 mil Kč).

Obce mimo své finance nejčastěji využívaly zdroje ze státního rozpočtu (12 % obcí) či z obecné veřejné sbírky přes transparentní účet (13 %). Dále byly využívány finance od krajů (v 6 % případů), od obyvatel (5 %) či z Nadace ČEZ (4 %). Nejméně – jen v ojedinělých případech – získávaly obce finance z EU (0,6 %), Norských fondů (0,6 %), z DSO (0,6 %) či půjčkami (0,5 %).

*Pozn.: Podrobné datové tabulky k této části jsou vzhledem k jejich rozsáhlosti uvedeny na konci výsledků dotazníkového šetření jako přílohy 1, 2 a 3.*

## 8. Veřejná sbírka pořádaná obcí



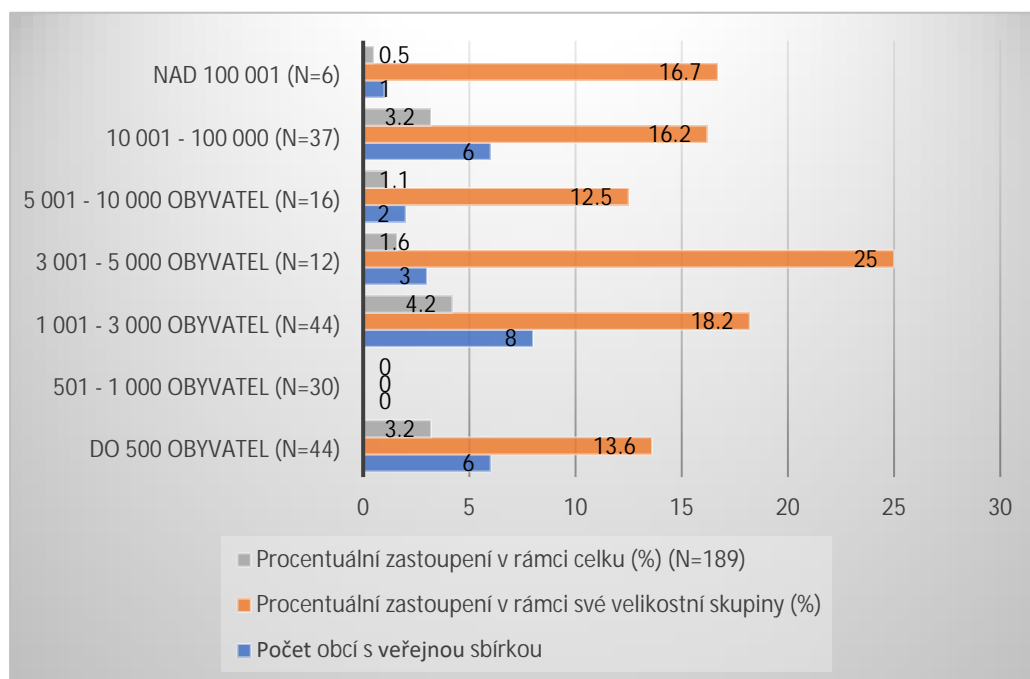
Graf 8: Využití veřejné sbírky

Podle získaných odpovědí realizovalo veřejnou sbírku pro financování přímých nákladů spojených s uprchlickou krizí 26 municipalit (z celku 14 % obcí). Přesto je zapotřebí upozornit

na skutečnost, že z podrobnějších získaných odpovědí reálně ve zkoumaném čase realizovalo veřejnou sbírku pouze 23 obcí. Rozdíl je dán faktem, že 3 obce do 500 obyvatel (které ve sledovaném období na svém území neměly uprchlíky) uvedly, že uspořádaly obecní sbírku, ale de facto nezískaly žádné finanční prostředky.

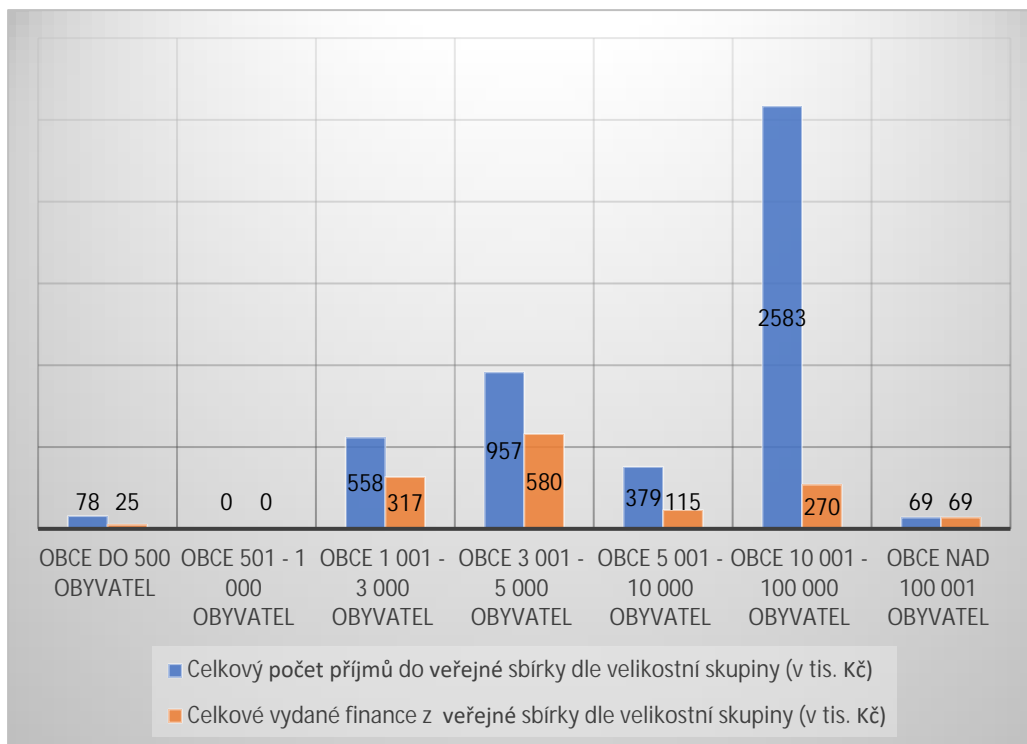
Celkově 6 obcí do 500 obyvatel uvedlo, že uspořádalo obecní sbírku. Ve velikostní kategorii 1 001–3 000 obyvatel se jednalo o 8 municipalit. V rámci šetření byly 3 obce z velikostní kategorie 3 001–5 000 obyvatel, které měly veřejné sbírky. Dvě obce bychom našli ve velikostní skupině 5 001–10 000 obyvatel. Druhá nejčastěji zastoupená byla velikostní skupina obcí s 10 001–100 tisíci obyvateli. Z šetření vyplynulo, že pouze jediná samospráva (městská část) uspořádala sbírku s počtem obyvatel nad 100 tisíc obyvatel. Jedna velikostní skupina obcí veřejné sbírky nerealizovala – 501–1 000 obyvatel.

Pokud rozdělíme obce dle velikostních skupin podle počtu obyvatel, tak následující graf znázorňuje procentuální zastoupení, které realizovaly sbírky v rámci své velikostní kategorie.



Graf 9: Rozdělení obcí s veřejnou sbírkou dle počtu obyvatel

Z pohledu celkových příjmů v rámci uskutečněných veřejných sbírek nejvíce získaly obce ve velikostní kategorii 10 001–100 000 obyvatel, které celkově obdržely 2,58 mil Kč. Na pomyslném druhém místě se umístila velikostní kategorie obcí s 3 001–5 000 obyvateli – 957 tisíc Kč. Naopak nejméně financí v rámci veřejných sbírek – ze zapojených municipalit v rámci šetření – získaly do svých veřejných sbírek obce do 500 obyvatel (78 tisíc Kč) a jediná obec s více než 100 obyvateli, která se přihlásila s veřejnou sbírkou (69 tisíc Kč).



Graf 10: Rozdělení celkových příjmů a výdajů dle velikostních skupin

## 9. Otázky po příjmech veřejné sbírky (dle sledovaných období)

### Veřejné sbírky v období 24. 02. – 31. 03. 2022

Na samotném začátku uprchlické krize uspořádalo veřejnou sbírku a vykazovalo již vklady svých veřejných sbírek 17 municipalit. Deset municipalit začalo získané peníze pro uprchlíky okamžitě využívat. Nejvyšší objemy získaných vybraných peněz byly zastoupeny mezi největšími municipalitami (4 města z velikostní kategorie 10–100 tisíc obyvatel) a obcemi v kategorii 3 001–5 000 obyvatel (3 municipality). Co se týká samotného počtu sbírek rozříděných dle počtu obyvatel obcí, tak byly dále zastoupeny 2 municipality z velikostní kategorie 5–10 tisíc obyvatel či 6 obcí z velikostní kategorie 1 001–3 000 obyvatel a dvě obce v rámci velikostní kategorie do 500 obyvatel.

Celkem obcí s veřejnou sbírkou v rámci období 24. 02. - 31. 03. 2022 (N=26)	Získané příjmy do veřejných sbírek v období 24. 02. - 31. 03. 2022	Vydané finance z veřejných sbírek v období 24. 02. - 31. 03. 2022	Celkový zisk příjmů veřejných sbírek v období 24. 02. - 31. 03. 2022	Průměrný zisk příjmů veřejných sbírek v období 24. 02. - 31. 03. 2022	Celkové výdaje z veřejných sbírek za období 24. 02. - 31. 03. 2022	Průměrný výdaj z veřejných sbírek za období 24. 02. - 31. 03. 2022

(počet obcí)      (počet obcí)

Počet obcí v							
	konkrétním období se ziskem/výdajem financí do/ze sbírky	17	10	2,57 mil Kč	151 tisíc Kč	636 tisíc Kč	64 tisíc Kč
z toho	obce do 500 obyvatel	2	1	33 tisíc Kč	16 tisíc Kč	15 tisíc Kč	x
	obce s 1 001 - 3 000 obyvateli	6	3	429 tisíc Kč	42 tisíc Kč	173 tisíc Kč	58 tisíc Kč
	obce s 3 001 - 5 000 obyvateli	3	3	847 tisíc Kč	282 tisíc Kč	370 tisíc Kč	123 tisíc Kč
	obce s 5 001 - 10 000 obyvateli	2	2	85 tisíc Kč	42,5 tisíc Kč	53 tisíc Kč	27 tisíc Kč
	obce s 10 001 - 100 000 obyvateli	4	1	1,2 mil Kč	294 tisíc Kč	25 tisíc Kč	x
	obce nad 100 001 obyvatel	0	0	0	0	0	0

Tabulka 2: Rozložení veřejných sbírek za období v období 24. 02 – 31. 03. 2022

### Veřejné sbírky v období 01. 04. – 30. 04. 2022

V měsíci dubnu se podařilo obcím získat významně méně peněz než v předchozím měsíci, přibližně o 1,5 mil Kč méně. Na této skutečnosti se podepsalo i to, že příspěvky vybralo o pět obcí méně než v předchozím období. Z výše uvedeného vyplývají i nižší průměrné příjmy. Počet obcí, které finance ze sbírek dokázaly použít na konkrétní pomoc uprchlíků se ale oproti předchozímu období zvýšil. Je to dáno delšími časovými možnostmi finance efektivně použít na konkrétní pomoc. V tomto období se do zisku v rámci sbírek nezapojily malé obce do 500 obyvatel, naopak se poprvé zapojila jediná zastoupená municipalita s více než 100 tisíci obyvateli.

Celkem obcí s veřejnou sbírkou v rámci období 24. 02. -31. 05. 2022 (N=26)	Získané příjmy do veřejných sbírek v období 01. 04. - 30. 04. 2022	Vydané finance z veřejných sbírek v období 01. 04. - 30. 04. 2022	Celkový zisk příjmů veřejných sbírek v období 01. 04. - 30. 04. 2022	Průměrný zisk příjmů veřejných sbírek v období 01. 04. - 30. 04. 2022	Celkové výdaje z veřejných sbírek za období 01. 04. - 30. 04. 2022	Průměr výdajů z veřejných sbírek za období 01. 04. - 30. 04. 2022



Počet obcí v konkrétním období se ziskem/výdajem financí do/ze sbírky	12	14	997 tisíc Kč	83 tisíc Kč	434 tisíc Kč	31 tisíc Kč
z obce do 500 obyvatel	0	0	0	0	0	0
obce s 1 001 - 3 000 obyvateli	2	5	370 tisíc Kč	123 tisíc Kč	86 tisíc Kč	17 tisíc Kč
obce s 3 001 - 5 000 obyvateli	3	3	531 tisíc Kč	265 tisíc Kč	113 tisíc Kč	38 tisíc Kč
obce s 5 001 - 10 000 obyvateli	2	2	53 tisíc Kč	26,5 tisíc Kč	54 tisíc Kč	27 tisíc Kč
obce s 10 001 - 100 000 obyvateli	1	3	25 tisíc Kč	x	113 tisíc Kč	38 tisíc Kč
obce nad 100 001 obyvatel	1	1	69 tisíc Kč	x	69 tisíc Kč	x

Tabulka 3: Rozložení veřejných sbírek za období v období 01. 04 – 30. 04. 2022

### Veřejné sbírky v období 01. 05. – 31. 05. 2022

V zatím doposud posledním analyzovaném období se počet aktivních obcí s veřejnou sbírkou, na kterou se jim podařilo získat finanční pomoc, ještě nepatrně snížil (na deset obcí). Celkový zisk příjmů dosáhl podobných celkových hodnot příjmů. Nejvíce finančních prostředků se podařilo získat obcím s 10 001–100 000 obyvateli, celkově 750 tisíc Kč. Naopak obce s 3 001 - 5 000 obyvateli, které v předchozím období dominovaly, získaly v měsíci květnu jednu z nejnižších hodnot celkových příjmů.

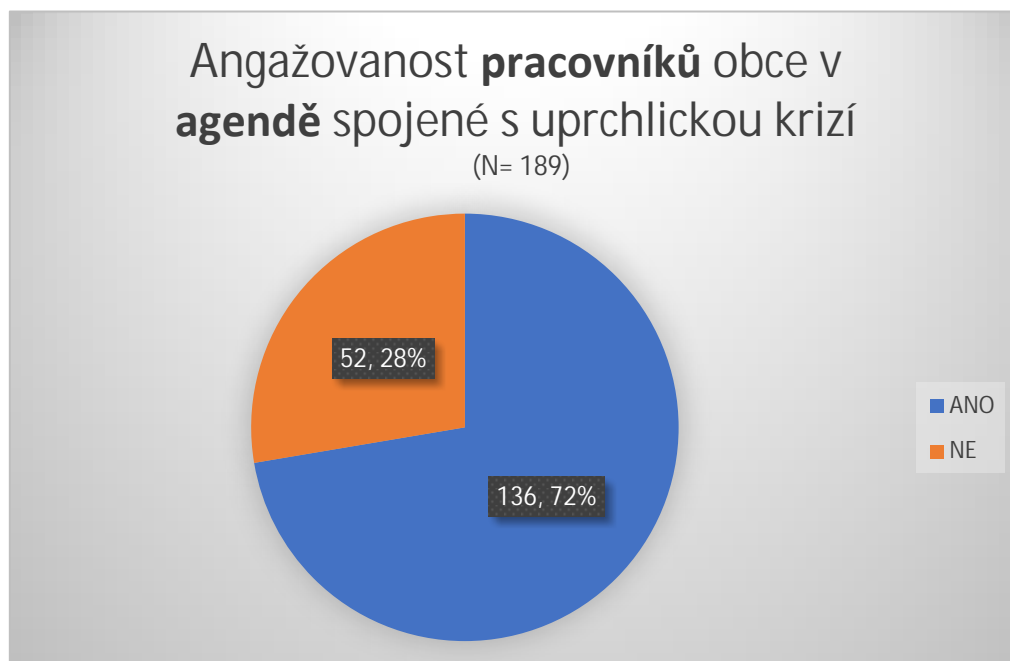
Celkem obcí s veřejnou sbírkou v rámci období 24. 02. - 31. 05. 2022 N=26	Získané příjmy do veřejných sbírek v období 01. 05. - 31. 05. 2022	Vydané finance z veřejných sbírek v období 01. 05. - 31. 05. 2022	Celkový zisk příjmů veřejných sbírek období 01. 05. - 31. 05. 2022	Průměrný zisk příjmů veřejných sbírek období 01. 05. - 31. 05. 2022	Celkové výdaje z veřejných sbírek za období 01. 05. - 31. 05. 2022	Průměr výdajů z veřejných sbírek za období 01. 05. - 31. 05. 2022
Počet obcí v konkrétním období se ziskem/výdajem	10	12	971 tisíc Kč	97 tisíc Kč	305 tisíc Kč	25 tisíc Kč

z toho	obce do 500 obyvatel	2	2	45 tisíc Kč	22,5 tisíc Kč	10 tisíc Kč	5 tisíc Kč
	obce s 1 001 - 3 000 obyvateli	1	4	8 tisíc Kč	x	58 tisíc Kč	14,5 tisíc Kč
	obce s 3 001 - 5 000 obyvateli	1	2	40 tisíc Kč	x	98 tisíc Kč	49 tisíc Kč
	obce s 5 001 - 10 000 obyvateli	2	2	128 tisíc Kč	64 tisíc Kč	8 tisíc Kč	4 tisíce Kč
	obce s 10 001 - 100 000 obyvateli	5	3	750 tisíc Kč	150 tisíc Kč	132 tisíc Kč	42 tisíc Kč
	obce nad 100 001 obyvatel	0	0	0	0	0	0

Tabulka 4: Rozložení veřejných sbírek za období v období 01. 05. – 31. 05. 2022

## 10. Personální náročnost

### Zapojení **zaměstnanci** obce



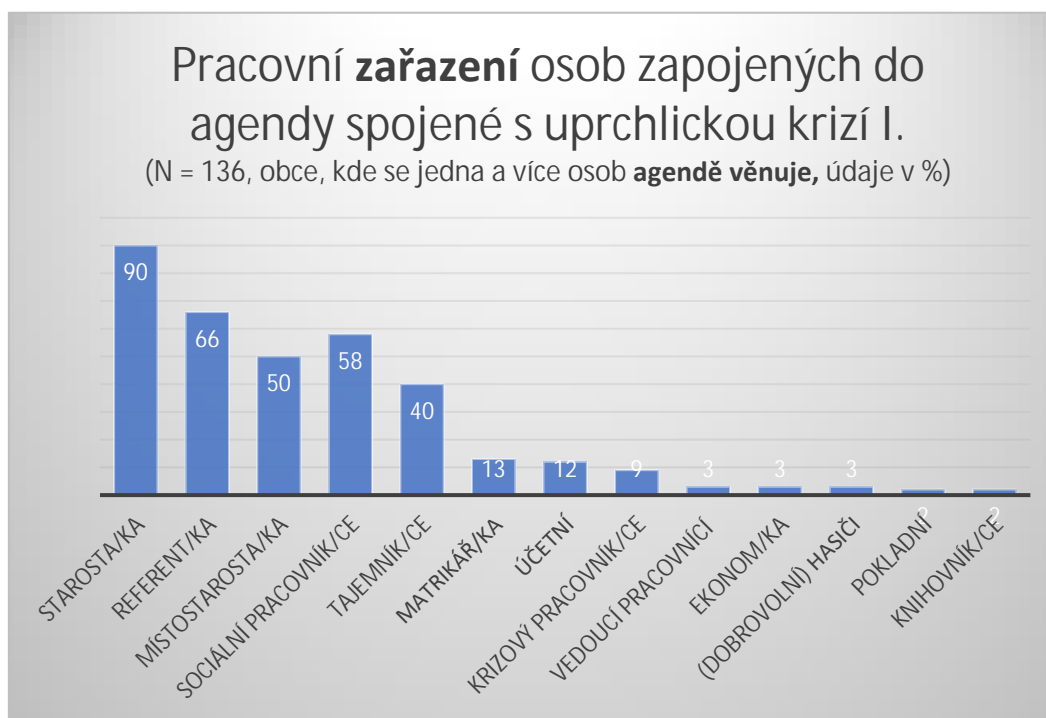
Graf 11: Angažovanost pracovníků obce

V 72 % obcí se agendě spojené s uprchlickou krizí věnovali úředníci, zaměstnanci obce či vedení obce. Téměř vždy (v 90 % případů) se agendě věnoval/a starosta/starostka ve spojení s jedním nebo více pracovníky obce, a to především s referenty/referentkami (66 %), sociálními pracovníky/pracovnicemi (58 %), místostarostou/místostarostkou (50 %) a tajemníky/tajemnicemi (40 %). Nicméně v řadě obcí jsou do agendy zapojeni i další pracovníci,

jedná se například o matrikáře/matrikářky (13 %), účetní (12 %), vedoucí pracovníky/pracovnice nejrůznějších odborů, ekonomy/ekonomky, hasiče (i dobrovolné), pokladní a knihovníky/knihovnice. Spíš výjimečně se pak tato agenda týká i dalších pracovníků krizového řízení, zaměstnanců OSPODů, správy majetku atp. Řada obcí pak zaměstnává (většinou na dohodu) i tlumočníky/tlumočnice. Opakovaně pak byla vyzdvihována neplacená a velmi významná role místních dobrovolníků.

Pohled na 28 % obcí, kde se nikdo agendě spjaté s příchodem uprchlíků nevěnoval, ukazuje, že většinou se jedná o obce s malým počtem uprchlíků (82 % z nich má do 25 ukrajinských uprchlíků), ve zhruba 10 % obcí se však jednalo o obce, které přijaly 100 a více ukrajinských uprchlíků.

## Pracovní zařazení angažovaných pracovníků

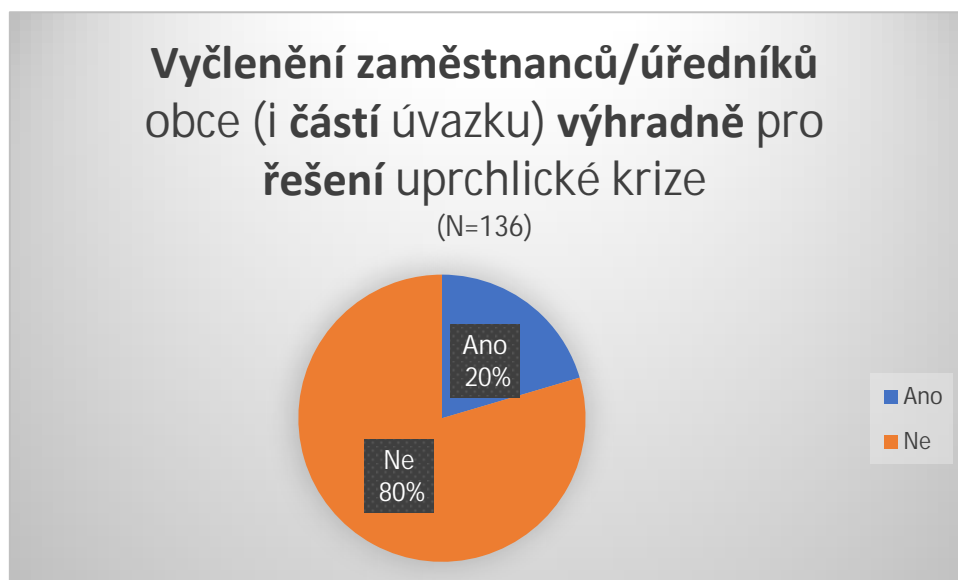


Graf 12: Pracovní zařazení osob I.



Graf 13: Pracovní zařazení osob II.

## 11. Vyčlenění zaměstnanců obce (i částí úvazku) výhradně pro řešení uprchlické krize



Graf 14: Vyčlenění pracovníků obce

Z obcí, kde se některý zaměstnanec úřadu agendě ukrajinských uprchlíků věnoval (N = 136), pětina vyčlenila částečný či celý úvazek specificky pro tuto agendu. Většinou se jednalo o obce III. typu, které přijaly stovky až nižší tisíce ukrajinských uprchlíků. Nicméně téměř dvojnásobně

velká skupina obcí v podobné situaci uvedla, že celý ani částečný úvazek pro tuto agendu nevyčlenila.

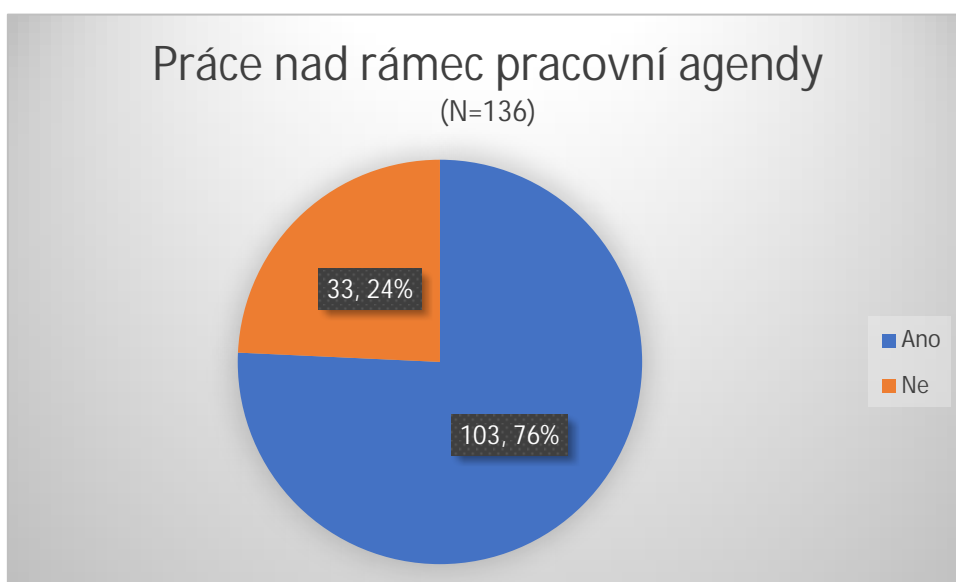
## Počet vyčleněných úvazků

Speciální úvazky pro agendu spjatou s ukrajinskými uprchlíky vyčlenilo 28 obcí, které odpovídaly na zasláný dotazník. Z odpovědí je patrná souvislost mezi počtem uprchlíků a vyčleněnými úvazky. Jedna obec, která uvedla, že počet uprchlíků na jejím území přesáhl 17 000 osob, na tuto agendu vyčlenila 50 pracovních úvazků. Jednalo se však o výjimečně vysoký počet vzhledem k počtu ukrajinských uprchlíků.

Pokud již obec nějakého zaměstnance na tuto agendu vyčlenila, byla paleta velikosti úvazku velmi pestrá a pohybovala se od 0,3 až do oněch 50 plných úvazků.

Jak je uvedeno výše, orientačně obce vyčlenily jeden celý úvazek na zhruba 343 uprchlíků. Podíváme-li se však na konkrétní čísla obcí, jaké úvazky či jejich části pro tuto agendu vyčlenily, nelze pozorovat nějaký jednoznačnější vzorec počtu alokovaných úvazků ani hranici, od které obce na agendu někoho specifického vyčlenily. S výjimkou obcí, které přijaly nejvyšší počet uprchlíků, je stále vysoký počet těch, které na svém území velký počet ukrajinských uprchlíků mají, ale žádný specifický úvazek nevyčlenily. Způsoby řešení péče o uprchlíky v těchto obcích a agenda s tím spojená by si zasloužily další šetření. (Může se jednat o přítomnost jiného aktéra, např. aktivní NNO, velkou míru dobrovolné práce, nebo naopak hrubé podcenění agendy.)

## Práce zaměstnanců obce nad rámec vlastní agendy a jejich počet



Graf 15: Práce nad rámec agendy

Pracovníci obcí, které se uprchlické agendě věnují (N=136), pracovali v 76 % nad rámec svého úvazku. Nejčastěji (ve dvou třetinách) se jednalo o jednu až tři osoby. Ve třetině případů se

také jednalo o čtyři a více osob. Nepřekvapivě platí, že čím více uprchlíků do dané obce přišlo, tím více je v obci osob zapojených nad rámec svého běžného úvazku. Jen tento výzkum zachytil 794 úředníků / zaměstnanců / zástupců vedení obce, kteří se agendě věnovali nad rámec svého úvazku.

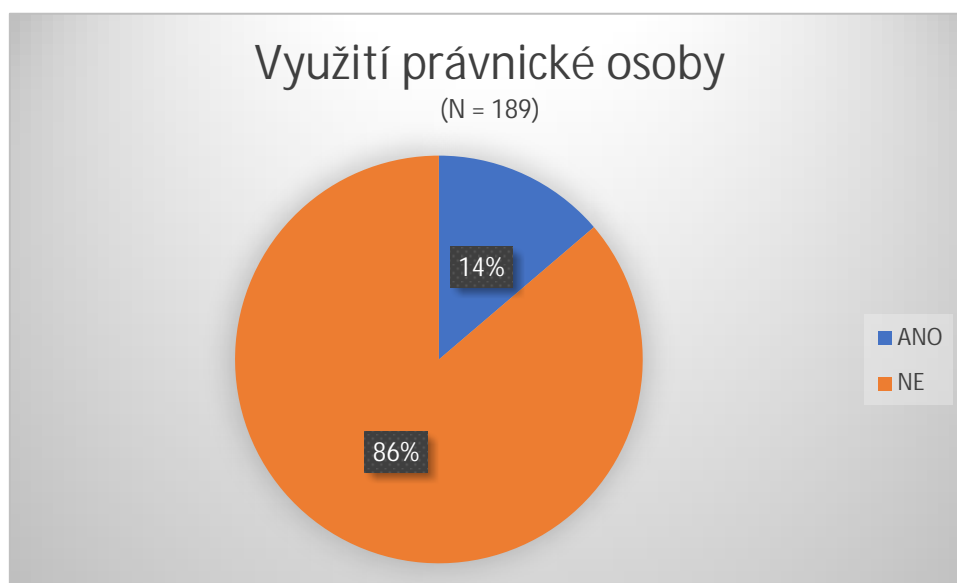
Procentuální část pracovní doby **věnovaná činnosti** spojené s uprchlíky

Přestože se procentuální část pracovní doby zaměstnanců obcí, jež se věnují uprchlické agendě (N=136), značně liší, v průměru tito pracovníci trávili činnostmi spojenými s uprchlickou krizí zhruba 22 % svého pracovního času.

**Počet hodin týdně zaměstnanců obcí věnovaný činnosti** spojené s uprchlíky nad rámec **běžného úvazku**

Každý týden pak zaměstnanci obcí, které se tématem ukrajinských uprchlíků zabývaly (tj. údaje ze 136 obcí), věnovali agendě spojené s uprchlickou krizí 14,3 hodiny nad rámec svého běžného úvazku.

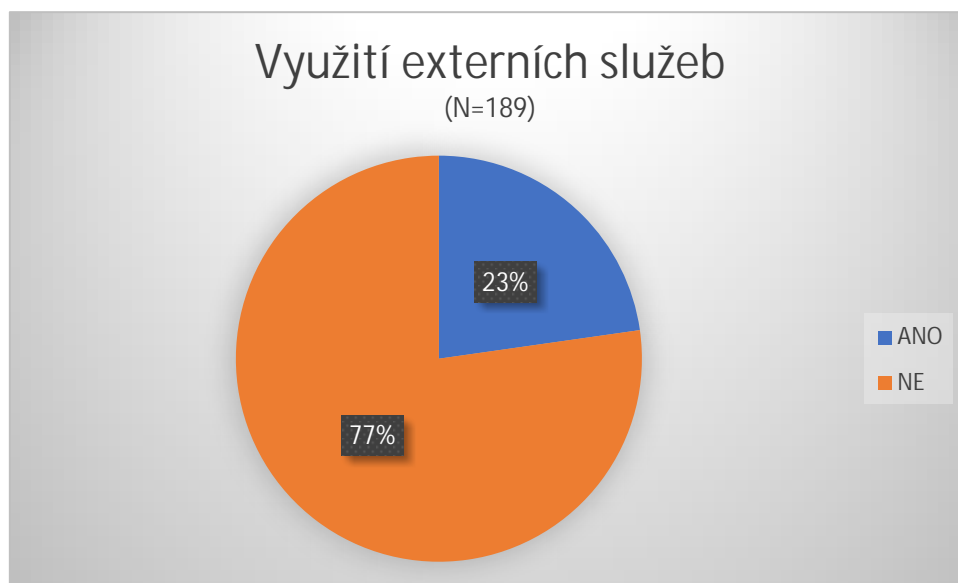
## 12. Využití právnické osoby zřízené a založené obcí



Graf 16: Využití právnické osoby

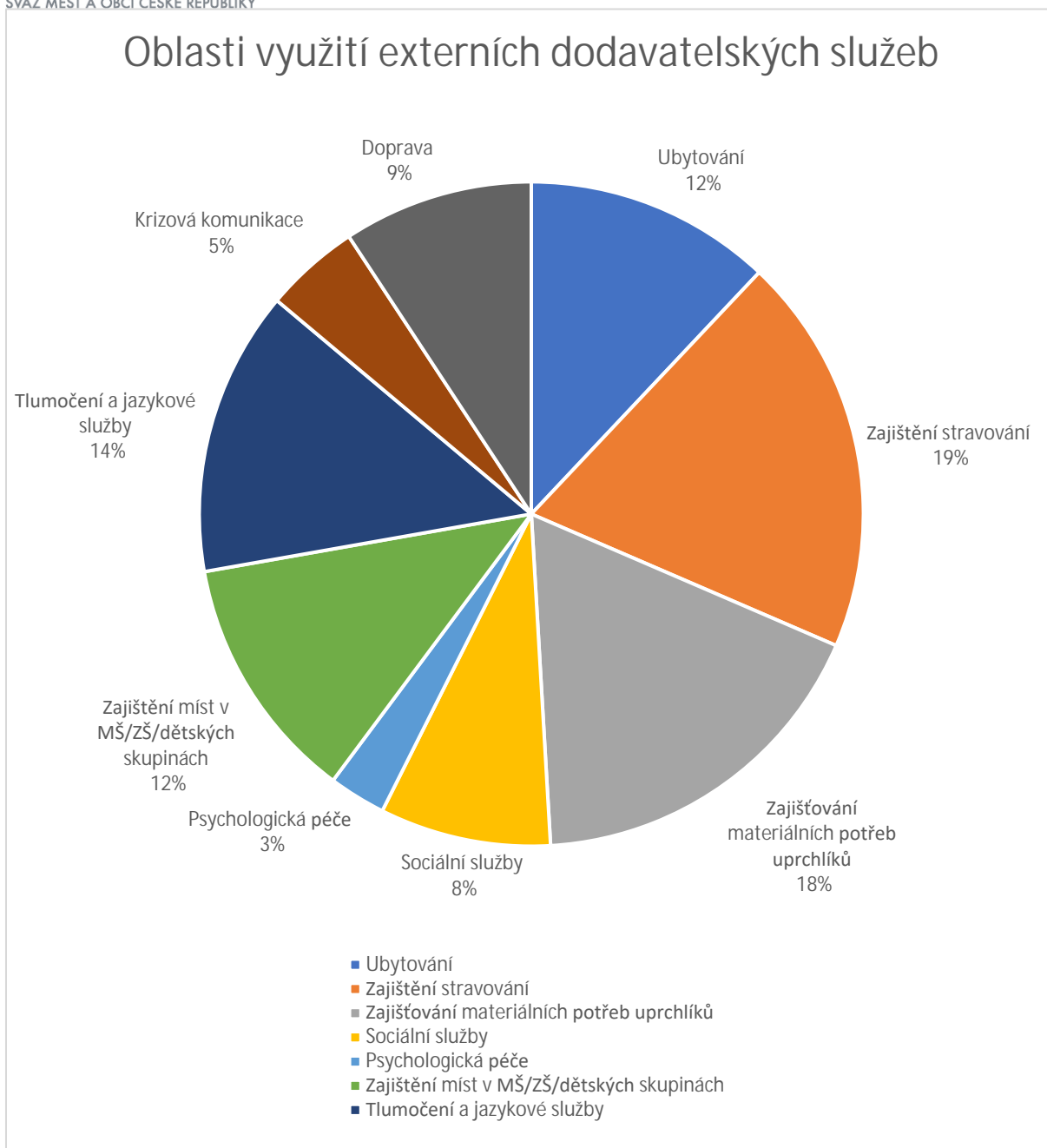
14 % obcí využilo služby dalších právnických osob (které nebyly zřízeny nebo založeny obcí) k řešení uprchlické krize.

### 13. Využití služeb externích dodavatelských firem



Graf 17: Využití externích služeb

23 % obcí (46 obcí) pak v řešení uprchlické krize využilo služeb externích dodavatelských firem, a to zejména v oblasti zajištění stravování (19 %), materiálních potřeb uprchlíků (18 %), tlumočení a jazykových služeb (14 %), ubytování (12 %), míst v MŠ / ZŠ / dětských skupinách (12 %), sociálních služeb, dopravy, krizové komunikace a psychologické péče.



Graf 18: Oblasti využití externích služeb

## 14. Zvládání témat a oblastí spjatých s příchodem ukrajinských uprchlíků

Podíváme-li se na konkrétní oblasti, které se soužití s nově přichozími Ukrajinci týkají, tak nejlépe obce (N=189) zvládaly a **pozitivně** hodnotily: (1) zajištění bezpečnosti na svém území, (2) podporu svého vedení ve zvládnutí uprchlické krize, (3) informovanost a zapojení svých obyvatel a (4) případnou krizovou komunikaci v obci. Velmi dobře pak v průměru obce zvládaly i (5) zajištění vzdělávání v ZŠ (kapacita, spolupráce se ZŠ). Podíváme-li se na odpovědi z této oblasti blíže, souvisela zde spokojenost s počtem uprchlíků. Nepřekvapivě platilo, že čím větší počet uprchlíků, tím je vzdělávání v ZŠ větším tématem.



**Relativně dobře** pak obce hodnotily zvládnutí: (6) zajištění ubytování v prostorech vlastněných obcí, (7) zajištění ubytování v prostorech vlastněných jinými vlastníky, (8) zajištění stravy, (9) zajištění materiálních potřeb uprchlíků, (10) pomoc Ukrajincům v přístupu na trh práce, (11) zajištění dostupné zdravotní péče i (12) péče o specifické skupiny uprchlíků.

**Ambivalentně** pak obce hodnotily problematiku (13) zajištění předškolní péče (MŠ, dětské skupiny). U tohoto tématu je pak největší variabilita odpovědí, obce s malým počtem uprchlíků tuto oblast netématizují, nicméně pro zhruba 35 % obcí, které toto téma řeší (N=130), se jedná o obtížnou až v podstatě nezvladatelnou oblast.

Jako **nejproblematičtější** pak obce (14) hodnotily celkovou dostupnost finančních zdrojů. Skepticismus je patrný i v názoru na (15) vládní politickou podporu ke zvládnutí uprchlické krize v obcích. Posledním mimořádně náročným tématem je pro obce, které toto téma řešily, (16) zajištění dostupné psychosociální péče.

## 15. Další relevantní oblasti, které obce řešily a které jsou spjaté s příchodem ukrajinských uprchlíků

V otevřené otázce na to, jaká další témata obce řešily, odpovědělo 42 obcí. Odpovědi byly sice velmi pestré, nicméně největším tématem se ukázala být dostupnost a organizace jazykových **kurzů**. Další témata (např. doprava, nostrifikace, přístup na střední školy) dodávaly zejména obce, na jejichž území žily stovky až tisíce ukrajinských uprchlíků.

## 16. Problematické versus neproblematické oblasti spjaté se zvládnutím příchodu ukrajinských uprchlíků

Následující část se částečně zaměřuje na podobné oblasti jako ty uvedené v předchozí otázce. Oproti předchozí otázce se však nevěnuje tomu, jak dané oblasti obce ve sledovaném období zvládaly, ale jaká témata považují za nejvíce (či nejméně) problematická, ať již z kratší nebo delší časové perspektivy. Jedná se tedy o oblasti, kde obce cítí potřebu největší podpory ze strany dalších aktérů.

Za nejvíce problematickou a velmi naléhavou obce považovaly oblast dostupného bydlení. S odstupem pak následuje poptávka po know-how a zkušenostech v oblasti integrace **migrantů**. Jako spíše problematické pak byly vnímány: kapacita zdravotní péče a její dostupnost; další potřebné služby, např. jazykové kurzy; finanční prostředky a metodická podpora ze strany státu či kraje.

Spíše ambivalentně byla vnímána dostupnost školské infrastruktury; potřebné sociální služby a personální kapacity obce. Zejména u těchto témat byla jasná souvislost s počtem nově přichozích migrantů. Nepřekvapivě platilo, že čím méně migrantů, tím méně byla tato témata problematická a naopak.

Nejlépe a jako nejméně problematické byly hodnoceny oblasti podpory **občanů** v obci a politická podpora **napříč** politickou reprezentací v obci.

## 17. Zdroje podpory

Za dosavadní důležité zdroje podpory v době velmi rychlého nárůstu počtu ukrajinských uprchlíků (tj. do června 2022) pak obce označily zejména: (1) dobré, kooperativní vztahy v obci, (2) spolupráci s krajským úřadem, (3) podporu ze strany státu, (4) spolupráci s nevládními organizacemi.

Za středně důležité zdroje pomoci pak považovaly (5) hasičský záchranný sbor, (6) spolupráci s Centry na podporu integrace cizinců a (7) spolupráci se soukromým sektorem.

Naopak menší až marginální význam měla (8) spolupráce v rámci DSO, (9) spolupráce s církvemi, (10) spolupráce s ukrajinskými spolky a (10) mezinárodní spolupráce.

Nicméně právě v oblasti zdrojů podpory byla patrná velká variabilita s ohledem na počet příchozích Ukrajinců i velikost obce. Podpora ukrajinských spolků tak například byla pro obce méně relevantní, ale v některých obcích (či spíše městských částech) byla, byť v malém počtu, rovněž označena za velmi důležitý zdroj podpory.

## 18. Další zdroje pomoci

Další zdroje pomoci pak nebyly příliš četné, vyzdvihována byla především práce dobrovolníků, a to jak aktivních občanů, tak místních podnikatelů nebo třeba dobrovolných hasičů.

## 19. Ubytování osob (k 10. 6. 2022) v ubytovacích zařízeních v majetku obce

Obce odpověděly, že v ubytovacích zařízeních v jejich vlastnictví je celkově ubytováno 2.894 ukrajinských uprchlíků.

## 20. Ubytování osob (k 10. 6. 2022) v ubytovacích zařízeních v jiných vlastnících

V ubytovacích zařízeních jiných vlastníků je pak ubytováno 35.320 Ukrajinců. Z kombinace této a předchozí odpovědi lze však odvodit, že **přes 90 % uprchlíků** bydlí v ubytovacích **zařízeních**, které obcím **nepatří**.

## 21. Počet volných lůžek v obci k 1. 7. 2022

K 1. 7. 2022 měly obce, které na dotazník odpověděly, volných 1.164 míst. Volná místa od 10 lůžek výše nabízely zejména obce III. typu, mezi kterými byly nejvíce zastoupeny obce z Moravskoslezského kraje.

## 22. Existence mateřské školy, základní školy nebo dětské skupiny v obci

87 odpovídajících obcí mělo na svém území školské zařízení.

## 22. Počet volných míst ve školských zařízeních před začátkem druhého kola zápisů

Tyto obce měly před začátkem druhého kola zápisů (tj. před 1. 6. 2022) volných 8.158 míst.

## 24. Počet očekávaných volných míst ve školských zařízeních po skončení druhého kola zápisu

Po skončení druhého kola pak obce očekávaly 3.248 volných míst.

## 25. Poptávaná podpora od SMO ČR

Intenzivně poptávaná podpora ze strany SMO ČR (případně i jiných aktérů) byla stejnou vahou identifikována především ve čtyřech oblastech: (1) finance, (2) bydlení, (3) metodická podpora a sdílení zkušeností a (4) podpora informovanosti.

V oblasti financí trápily obce především pokrytí výdajů spojených se vzniklou situací, a to včetně výdajů personálních i materiálních, které momentálně není možné pokrýt z žádných dostupných prostředků. Téma financí bylo úzce provázáno i s tématem bydlení, a to zejména s podporou ubytovacích kapacit. Obcím šlo jak o zachování stávající finanční podpory soukromým ubytovatelům, tak i o podporu bytové výstavby. Problematickými však shledávaly pravidla, která jim neumožňují využít podporu tam, kde ji považují za skutečně potřebnou. (Zmiňované byly například dotace MMR na rekonstrukce prázdných bytových jednotek, pokud však obce do těchto prostor nastěhovaly Ukrajince, nemohou prostředky na rekonstrukci čerpat; jiné obce pak trápila absence prostředků na vybavení bytů či finanční náročnost výstavby nové mateřské školy.) Opakovaně pak zaznívaly obavy, co by se stalo, pokud by stát přestal náklady s ubytováním uprchlíků soukromým ubytovatelům hradit.

Další významně poptávanou oblastí podpory byla metodická podpora a sdílení zkušeností. Obce deklarovaly, že postrádají metodickou podporu v oblasti integrace cizinců, sdílení zkušeností z jiných obcí a měst či třeba kontaktní místo, kde by mohly informace či know-how získat.

Nutnost metodické podpory byla provázána i s posledním klíčovým poptávaným tématem, kterým byly informace (zdůrazňována byla jejich špatná dostupnost). Obce mají především zájem o informace, na koho a kam se s nejrůznějšími dotazy obracet, jaké jsou změny v legislativě, které se jich týkají, či kde hledat rady a podporu.

Méně časté, nicméně opakovaně zmiňované, bylo i téma jazykových kurzů, problematika nostrifikace dosaženého vzdělání či problematika odpadů.



SVAZ MĚST A OBCÍ ČESKÉ REPUBLIKY

Zapadnout by neměl ani pocit obcí, že poté, co se musely vypořádat s řešením pandemie, na nich leží další náročný úkol, v rámci kterého dostanou pouze více či méně odpovídající tabulku s počty uprchlíků na svém území a na řešení situace jsou (opět) převážně samy.

## Přílohy:

Příloha 1: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 24. 02. – 31. 03. 2022

Příloha 2: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 04. – 30. 04. 2022

Příloha 3: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 05. – 31. 05. 2022

## Příloha 1: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 24. 02. – 31. 03. 2022

<b>Původ</b> vydaných <b>finančních</b> <b>prostředků</b>	<b>Počet</b> obcí, které využily (N=110 )	<b>Plně</b> pokryt o	75- 99 %	75- 50 %	50- 25 %	Do 25 %	Tato možnost nevyužit a	Celke m obcí
Vlastní <b>prostředky</b> obce	105	68	13	7	8	9	5	110
Státní <b>rozpočet</b>	7	0	2	0	2	3	103	110
EU	1	0	0	0	0	1	109	110
Fondy EHP a Norska	2	0	0	0	0	2	108	110
<b>Veřejná</b> sbírka/transparent ní <b>účet</b> obce k uprchlické krizi	17	0	3	0	7	7	93	110
<b>Úvěry, půjčky</b>	1	0	0	0	0	1	109	110
Nadace <b>ČEZ</b>	6	0	0	0	5	1	104	110
Pomoc <b>občanů</b> <b>(finanční i věcná)</b>	11		dále nerozlišováno				99	110
Kraj	4		dále nerozlišováno				106	110
DSO	2		dále nerozlišováno				108	110
Další <b>sponzoři</b>	4		dále nerozlišováno				106	110

Tabulka 5: Rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 24. 02. – 31. 03. 2022

Vynaložené vlastní prostředky obcí	Hodnoty nespecifikovány	do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1- 300 tisíc Kč	300,1- 500 tisíc Kč	500,1- 750 tisíc Kč	750,1- 1 000 tisíc Kč	1-2 mil Kč	2-3 mil Kč	6-7 mil Kč	15- 16 mil Kč	Celkem
<b>Počet obcí</b>	5	12	26	17	26	11	3	1	1	1	1	1	105

Tabulka 6 : Hodnoty vynaložených vlastních prostředků z rozpočtů obcí na řešení uprchlické krize v období 24. 02. – 31. 03. 2022

Obce	Celkem obcí s příkými výdaji	Měla obec výdaje v období 24. 02. - 31. 03.			Obce hodnoty nespecifikovaly	Výše celkových výdajů												
		Ano	Ne			do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1- 300 tisíc Kč	300,1- 500 Kč	500,1- 750 tisíc Kč	750,1- 1 000 tisíc Kč	1-2 mil Kč	2-3 mil Kč	3-4 mil Kč	6-7 mil Kč	15- 16 mil Kč	
do 500 obyvatel	14	11	3		1	5	4	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
501 - 1 000 obyvatel	18	12	6		1	1	4	3	2	1	0	0	0	0	0	0	0	
1 001 - 3 000 obyvatel	30	25	5		6	1	11	1	5	1	0	0	0	0	0	0	0	
3 001 - 5 000 obyvatel	12	10	2		1	1	0	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	
5 001 - 10 000 obyvatel	15	14	1		1	0	3	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0	
10 001 - 100 000	36	33	3		0	3	5	6	9	5	3	1	1	0	0	0	0	



SVAZ MĚST A OBČÍ ČESKÉ REPUBLIKY

nad 100 001	5	5	0		1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1
Celkem	130	110	20														

Tabulka 7 : Rozložení celkových výdajů dle velikosti obce v období 24. 02 – 31. 03. 2022

## Příloha 2: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 04. – 30. 04. 2022

<b>Původ</b> vydaných <b>finančních prostředků</b>	<b>Počet</b> obcí, které využily (N=105)	<b>Plně</b> pokryto	75- 99 %	75- 50 %	50- 25 %	Do 25 %	Nevyužito	Celkem obcí
Vlastní <b>prostředky</b> obce	100	65	13	3	11	8	5	105
Státní <b>rozpočet</b>	12	1	4	1	4	2	93	105
EU	0	0	0	0	0	0	105	105
Fondy EHP a Norska	0	0	0	0	0	0	105	105
<b>Veřejná</b> sbírka/transparentní <b>účet</b> obce k uprchlické krizi	11	2	1	5	1	2	94	105
<b>Úvěry, půjčky</b>	0	0	0	0	0	0	105	105
Nadace <b>ČEZ</b>	3		dále nerozlišováno				102	105
Pomoc <b>občanů (finanční i věcná)</b>	4		dále nerozlišováno				101	105
Kraj	7		dále nerozlišováno				98	105
DSO	0		dále nerozlišováno				105	105
Další <b>spenzoři</b>	6		dále nerozlišováno				99	105

Tabulka 8: Rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 04. – 30. 04. 2022



Vynaložené vlastní <b>prostředky</b> obcí (N= 100)	Hodnoty nespecifikovány	do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1– 300 tisíc Kč	300,1– 500 tisíc Kč	500,1– 750 tisíc Kč	750,1– 1 mil Kč	1– 2 mil Kč	2– 3 mil Kč	4– 5 mil Kč	5– 6 mil Kč	6–7 mil Kč	7–8 mil Kč	8–9 mil Kč	Celkem	
<b>Počet obcí</b>		6	16	30	19	14	6	2	1	3	1	0	0	1	0	1	100

Tabulka 9: Hodnoty vynaložených vlastních prostředků z rozpočtů obcí na řešení uprchlické krize v období 01. 04 – 30. 04. 2022

Obce	Celkem obcí s přímými výdaji	Měla obec výdaje v období 01. 04. – 30. 04.		Hodnoty nespecifikovány	Výše celkových výdajů											
		Ano	Ne		do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1– 300 tisíc Kč	500,1– 750 tisíc Kč	750,1– 1 000 tisíc Kč	1– 2 mil Kč	2– 3 mil Kč	6–7 mil Kč	8–9 mil Kč		
Do 500 obyvatel	14	8	6	0	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
501 - 1 000 obyvatel	18	14	4	0	6	5	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0
1 001 - 3 000 obyvatel	30	22	8	5	2	8	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0
3 001 - 5 000 obyvatel	12	9	3	1	1	3	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 001 - 10 000 obyvatel	15	13	2	0	1	5	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0

10 001 - 100 000 obyvatel	36	34	2		1	2	6	8	8	3	2	1	0	0	0
Nad 100 001 obyvatel	5	5	0		0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
<b>Celkem</b>	<b>130</b>	<b>105</b>	<b>25</b>												

Tabulka 10: Rozložení celkových výdajů dle velikosti obce v období 01. 04 – 30. 04. 2022

### Příloha 3: Hodnoty, rozložení a rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 05. – 31. 05. 2022

	Počet obcí, které využily (N=93)	Plně pokrytí	75-99 %	75-50 %	50-25 %	Do 25 %	Tato možnost nevyužita	Celkem obcí
Vlastní prostředky obce	87	52	14	5	7	9	6	93
Státní rozpočet	18	3	5	3	4	3	75	93
EU	1	0	0	0	0	0	92	92
Fondy EHP a Norska	0	0	0	0	0	0	93	93
Veřejná sbírka/transparentní účet obce k uprchlické krizi	10	3	1	0	4	2	83	93
Úvěry, půjčky	0	0	0	0	0	0	93	93
Nadace ČEZ	4		dále nerozlišováno				89	93
Pomoc občanů (finanční i věcná)	1		dále nerozlišováno				92	93
Kraj	8		dále nerozlišováno				85	93
DSO	0		dále nerozlišováno				93	93
Další sponzoři	5		dále nerozlišováno				88	93

Tabulka 11: Rozložení původu finančních prostředků využitých na uprchlickou krizi v období 01. 05. – 31. 05. 2022

Vlastní prostředky (N= 87)	Hodnoty nspecifikovány	do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1-300 tisíc Kč	300,1-500 tisíc Kč	500,1-750 tisíc Kč	750-1 mil Kč	1-2 mil Kč	2-3 mil Kč	3-4 mil Kč	4-5 mil Kč	Celkem	
Počet obcí		4	20	27	10	13	3	2	4	1	1	1	1	87

Tabulka 12: Hodnoty vynaložených vlastních prostředků z rozpočtů obcí na řešení uprchlické krize v období 01. 05 – 31. 05. 2022

Obce	Celkem obcí s přímými výdaji	Výdaje obce v období 01. 05. - 31. 05.		Obce hodnoty nspecifikovány	Výše celkových výdajů											
		Ano	Ne		do 10 tisíc Kč	do 50 tisíc Kč	do 100 tisíc Kč	100,1-300 tisíc Kč	300,1-500 tisíc Kč	500,1-750 tisíc Kč	750,1-1 mil Kč	1,1-2 mil Kč	2,1-3 mil Kč	3,1-4 mil Kč	4,1-5 mil Kč	
Do 500 obyvatel	14	7	7	0	3	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
501 - 1 000 obyvatel	18	10	8	0	3	5	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
1 001 - 3 000 obyvatel	30	17	13	2	5	6	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0
3 001 - 5 000 obyvatel	12	10	2	1	1	4	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5 001 - 10 000 obyvatel	15	11	4	0	2	2	1	3	1	2	0	0	0	0	0	0
10 001 - 100 000	36	34	2	1	2	9	4	9	3	1	4	1	0	0	0	0
Nad 100 001	5	4	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1
<b>Celkem</b>	<b>130</b>	<b>93</b>	<b>37</b>													

Tabulka 13: Rozložení celkových výdajů dle velikosti obce v období 01. 05 – 31. 05. 2022

